

## Checklista för respons på självständiga arbeten

Respons är central i det självständiga arbetet. Den föregås av kritisk granskning som syftar till att säkerställa arbetets vetenskapliga kvalitet. Förutom den återkoppling som handledaren ger sina studenter, ska även du ge respons när du opponerar på en annan uppsats. Ämnet brukar tillhandahålla en granskningsmall med frågor om arbetets vetenskaplighet, bland annat om val av metod, undersökningens genomförande samt litteratur- och teoriförankring. Några sådana frågor finns under rubrik 1 nedan. Utöver dem bör du också leta efter styrkor och svagheter i textens struktur, språkbehandling och referering. Då kan resten av checklistan vara ett stöd. Glöm inte att du kan ge feedback till en kurskamrat även under arbetets gång.

### 1. Hur uppfattar du arbetets innehåll?

- Vad är din helhetsbild av uppsatsen och den undersökning den presenterar?
- Vilka är dess främsta förtjänster? Vilka eventuella svagheter finns?
- Har det valda problemområdet förankrats i tidigare forskning?
- Är syftet tydligt och preciserat?
- Är argumentationen tydlig och väl underbyggd?
- Besvaras alla frågeställningar?
- Återkopplar diskussionen tydligt till inledning, syfte, tidigare forskning och ev. teori?
- Är slutsatserna rimliga?
- Präglas framställningen av noggrannhet, systematik och saklighet?
- Präglas arbetet av analytiskt och kritiskt förhållningssätt?

### 2. Hur uppfattar du textens disposition och struktur?

- Har texten en logisk struktur med en eller flera välvalda rubriker och en tydlig styckeindelning?
- Har rätt innehåll placerats under rätt rubrik?
- Kommer delarna (avsnitt, stycken och meningar) i en logisk ordning?
- Metakommunicerar texten? Finns metatext som hjälper läsaren se de inre sambanden mellan kapitel och avsnitt?
- Finns det en röd tråd genom texten och i varje kapitel?
- Är varje stycke uppbyggt kring en huvudtanke och innehåller en kärnmening?
- Hur fungerar den inledande och avslutande meningen i varje stycke? Skapar de smidiga övergångar mellan styckena?

### 3. Hur uppfattar du textens språk?

- Är språket tillräckligt precist? Definieras centrala begrepp?
- Tonar studenten ned sin närvaro i texten?
- Är stilnivån jämn? Undviks talspråk, slang, modeord och värdeladdade uttryck?
- Varieras meningslängden med hänsyn till innehållet? Har texten flyt?
- Är framställningen koncentrerad utan onödiga upprepningar och bristande fokus?
- Är språket korrekt utan felaktig ordföljd, meningsbyggnad, stavning och syftning?

- Används interpunktion rätt?

#### 4. Hur uppfattar du textens referathantering och formalia?

- Framgår det tydligt vem som hävdar vad i texten och varifrån informationen i varje stycke kommer?
- Markeras citat på ett vedertaget sätt med citattecken eller som ett eget stycke?
- Är källhänvisningar och referenser korrekt utformade i enlighet med anvisad eller vald referenssystem och -guide?
- Finns alla källor som åberopas i texten förtecknade i referenslistan?
- Är rubriker och underrubriker informativa och speglar avsnittens innehåll?
- Numreras och namnges alla figurer och tabeller? Kommenteras de i omgivande text?
- Är layouten tydlig? Fungerar grafiska markeringar som kursivering, fetstil eller punktlistor? Är styckeindelningen tydligt och konsekvent markerad?

#### Källor

Dysthe, O., Hertzberg, F. & Løkensgard Hoel, T. (2002). *Skriva för att lära*. Studentlitteratur.

Forsberg, C. (2014). *Lär dina studenter att skriva*. Studentlitteratur.

Lagerholm, P. (2024). *Språkvetenskapliga uppsatser*. 3 uppl. Studentlitteratur.